

## **ТРУДЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ**

УДК 339.924

### **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ В РАМКАХ ЕАЭС**

**И.В. Медведев**

Тверской государственный университет, г. Тверь

Цель исследования – выявление особенностей экономической интеграции между Россией и сопредельными странами на постсоветском пространстве. Элементами научной новизны является попытка рассмотрения экономических интеграционных процессов через призму структурных уровней хозяйственной системы на примере функционирования интеграционных группировок на постсоветском пространстве. Сделан вывод о том, что экономическая интеграция на постсоветском пространстве не является сбалансированной и направлена в большей степени на конкретные проекты, инициированные государством на основе которых будет формироваться «ядро», которое будет определять успех или неудачу интеграционного объединения.

**Ключевые слова:** экономическая интеграция, метод структурных уровней, Таможенный союз, ЕАЭС.

Экономические интеграционные процессы на постсоветском пространстве идут уже достаточно продолжительное время. Постоянная динамика этого процесса, связанная с взаимодействием большого числа различных интеграционных объединений, сама по себе представляет собой большой интерес для анализа. Актуальность выбранного исследования объясняется также и наличием большого числа проектов, связанных с развитием экономической интеграции на постсоветском пространстве, и адаптации национальных экономик к международному разделению труда.

В качестве примера можно выделить проекты в рамках «Один Пояс и Один путь», которые направлены на развитие сотрудничества между Россией, странами Евразийского Экономического Союза (далее ЕАЭС) и Китаем. Такие проекты, как Российский участок совместной разработки Казахстана и Китая под названием «Западная Европа – Западный Китай», носящий название «Меридиан», представляется важным. Этот проект является одной из составляющих «ОПОП», который должен стать составной частью «Евразийского сухопутного моста» между Западной Европой и Западным Китаем [1, с. 161].

Еще одним примером может служить Логистический хаб в Белоруссии, который играет важную роль в проектах «ОПОП», так как Минск был выбран в качестве наиболее перспективного грузового узла (логистического хаба). Расположение Минска в 700 км от Москвы, 500 км от Балтийского моря, в 500 км от Варшавы и в 1060 км от Берлина, а также расположение страны, по сути, между тремя Экономическими интеграционными группировками в лице ЕС, ЕАЭС и стран Содружества Независимых Государств (СНГ). Подобное географическое расположение является перспективным местом для развития «Евразийского сухопутного моста» с точки зрения Китайского инвестора. Таким образом, логистический хаб в Белоруссии «может рассматриваться как аналог грузового узла в Хоргосе на Китайско-Казахстанской границе» [2, с. 8]. Все перечисленные примеры призваны показать активное развитие хозяйственных связей не только

между странами внутри ЕАЭС, но также и наращивание взаимодействия ЕАЭС и отчасти СНГ с отдельными странами и интеграционными объединениями.

Однако, несмотря на достигнутый уровень экономической интеграции на постсоветском пространстве, существует ряд факторов, препятствующих развитию указанных проектов. Несоввершенство институциональной базы и имеющаяся асимметрия информации, касающиеся определения выгоды в принятии решения по тому или иному проекту, серьезно замедляют, а в некоторых случаях даже препятствует экономической интеграции. Для того, чтобы определить, в чем состоит сущность указанных проблем, было решено рассмотреть фундамент или «ядро», на котором строятся связи, обеспечивающие экономическую интеграцию, что в свою очередь требует разбора и анализа уровней ее функционирования. Иными словами, представить интеграционное объединение через призму структурных уровней функционирования его хозяйственной системы, что позволит выявить текущие проблемы и вектор развития рассматриваемого объединения.

Интеграционное объединение ЕАЭС будет рассмотрено на следующих уровнях хозяйственной системы:

- технико-экономическом;
- социально-экономическом;
- хозяйственный уровень

При анализе первых двух уровней будет выделена основа или «ядро» функционирования интеграционного объединения. На хозяйственном уровне объединение будет рассматриваться исходя из его функционирования на следующих подуровнях:

- организационно-экономическом;
- институциональном;
- уровне хозяйственно-бытового восприятия [3].

Особую роль при рассмотрении экономической интеграции на постсоветском пространстве в рамках создания и функционирования интеграционных объединений будет играть Российская Федерация, которая имеет наибольший экономический, научно-технический и политический потенциал, что позволяет рассматривать ее как одного из ключевых игроков, определяющих вектор развития экономической интеграции.

Для разбора функционирования интеграционных объединений на постсоветском пространстве был выбран формат интеграционного объединения в лице Евразийского экономического союза (далее ЕАЭС) [9]. Для того, чтобы увидеть проблемы, которые препятствуют экономической интеграции в России и странах-партнерах необходимо провести анализ на основе критериев технико-экономического и социально-экономического уровней функционирования объединения. В целях удобства анализа в табл. 1 объединены две формы одного интеграционного объединения, а именно Таможенного Союза (ТС) и формально более совершенная форма интеграции в лице ЕАЭС. Рассмотрим работу интеграционного объединения на технико-экономическом и социально-экономическом уровнях в табл.1.

При рассмотрении Евразийского Экономического Союза можно сделать вывод о том, что данный формат экономической интеграции был выбран как по причине исторических предпосылок, так и по причине объективной необходимости в воссоздании нарушенных технологических связей между странами на постсоветском пространстве. Социально-экономической основой функционирования этого объединения стал механизм перераспределения ресурсной ренты, что позволило обеспечить заинтересованность как со стороны крупнейшей экономики в лице Российской Федерации, так и со стороны стран-

партнеров по ЕАЭС. В результате, начиная с самого своего момента создания, этот формат интеграции демонстрировал уверенный рост показателей внешней торговли, инвестиций в основной капитал и прямых иностранных инвестиций, а также высокие темпы роста национальных экономик, входящих в объединение.

Т а б л и ц а 1

Анализ на основе критериев технико-экономического и социально-экономического уровней функционирования ТС/ЕАЭС

Критерии	Характеристика критериев	Проекция критериев на интерес затрагивающий создание, развитие и дальнейшее функционирование интеграционного объединения	
		Технико-экономический	Социально-экономический
1	2	3	4
Ресурсы: - полезные ископаемые - технологии - территория	Ресурсный потенциал и специализация ЕАЭС определяется теми странами участниками, входящими в данное объединение. Рассмотрим каждую страну ЕАЭС отдельно.		
	<b>Российская Федерация:</b> <b>Основные отрасли промышленности:</b> атомная промышленность, газовая, добыча, нефтяная и переработка драгоценных камней и металлов, производство вооружения и военной техники, ракетно-космическое производство, самолетостроение. <b>Природные ресурсы:</b> топливно-энергетические ресурсы: нефть, природный газ, уголь, уран.	Исходя из ресурсного потенциала «большой тройки» стран ТС/ЕАЭС, представленных Российской Федерацией, Беларуссией и Казахстаном, можно увидеть, что основные технологические связи представлены нефтегазовым-комплексом.	Наличие общих культурных, исторических, технологических связей между странами на постсоветском пространстве, а также необходимость доступа к ресурсной базе в сопредельных странах требовали запуска процессов, которые позволили бы реинтегрировать производственные цепочки, которые были нарушены при распаде СССР.
	<b>Республика Беларусь:</b> <b>Основные отрасли промышленности:</b> легкая, машиностроение, металлургическая промышленность, металлообработка, пищевая, химическая и нефтехимическая. <b>Природные ресурсы:</b> бурые угли, граниты, глины, доломиты, железная руда, известняки, калийные и каменные соли, карбонатные материалы, мел, нефть, сланцы, строительные пески, торф, цементное сырье.	Имея развитую инфраструктуру, связанную с добычей и поставкой нефти и газа, России как крупнейшей экономики ТС/ЕАЭС необходимо получение доступа к рынкам сбыта своей продукции, что вызывает необходимость в сотрудничестве с Беларуссией и Казахстаном.	Это в свою очередь требовало такого формата экономической интеграции, который мог бы выровнять уровень экономического развития стран на постсоветском пространстве.

1	2	3	4
	<p><b>Республика Казахстан:</b>  <b>Основные отрасли промышленности:</b> добыча нефти и нефтепереработка, легкая, пищевая, производство стройматериалов, химическая, цветная и черная металлургия.  <b>Природные ресурсы:</b> бокситы, висмут, вольфрам, газ, нефть, уголь, железная и марганцевая руда, золото, медь, молибден, олово, свинец, серебро, уран, фосфаты, хромовые и фосфорные руды, хром, цинк.</p>	<p>Это открывает доступ России как к рынку стран Евросоюза через транзит своих товаров через Белоруссию, так и к рынку Китая и странам Азиатско-тихоокеанского региона через Казахстан.</p>	<p>Таможенный Союз, а позднее ЕАЭС фактически стали воплощением этого формата, так как функционирование интеграционного объединения имеет полурыночный характер, где за счет льгот, которые предоставляет членство в объединении страны-участницы, получают наибольший эффект от экономической интеграции.</p>
	<p><b>Республика Армения:</b>  <b>Основные отрасли промышленности:</b> добыча и обработка строительных материалов: базальта, известняка, мрамора, перлита, пемзы, производство цемента, туфа, травертина, фельзита.  <b>Природные ресурсы:</b> андезит, базальт, гранит, глина, железо, золото, известняк, медь, молибден, мрамор, обсидиан, пемза, перлит, свинец, сырье алюминия, столовая соль и минеральные источники, туф, цинк.</p>	<p>Это и объективные условия на социально-экономическом уровне определяют необходимость механизма перераспределения ресурсной ренты, при которой любой участник ТС/ЕАЭС должен получать ресурсы по льготным условиям.</p>	<p>Это в перспективе способно привести к выравниванию экономического развития между странами, входящими в объединение.</p>
	<p><b>Республика Киргизия</b>  <b>Основные отрасли промышленности:</b> гидроэнергетика, горнорудная промышленность, легкая и пищевая промышленность, машиностроение, приборостроение, цветная металлургия,  <b>Природные ресурсы:</b> волластонит, газ, горючие сланцы, железная руда, золото, нефть, облицовочный камень, песчано-гравийные отложения, платина, ртуть, редкоземельные металлы, сурьма, уголь, цветные и сера,</p>		

1	2	3	4
<p><b>Исторические предпосылки:</b> – основные этапы экономической интеграции – вектор развития экономической интеграции</p>	<p>Евразийский экономический союз является международной организацией региональной экономической интеграции, обладающая международной правосубъектностью, учрежденная Договором о Евразийском экономическом союзе, который был подписан главами государств Беларуси, Казахстана и России в Астане 29 мая 2014 г. и вступил в силу 1 января 2015 г. 2 января 2015 г. государством–членом ЕАЭС стала Армения, 12 августа 2015 г. — Кыргызстан.</p> <p>Евразийский экономический союз функционирует с 1 января 2015 г. Предпосылкой к созданию этого интеграционного объединения являлось активное развитие формата интеграции в виде Таможенного Союза, который был создан в 2010 г., и имеющиеся проблемы согласованности в принятии решений в формате СНГ.</p>	<p>Исторической предпосылкой в данном случае будут выступать те технологические связи, которые остались после распада СССР и создания Содружества Независимых Государств (далее СНГ). Столкнувшись с трудностями в принятии решений, касающихся конкретных направлений экономической интеграции по причине большого числа участников СНГ, обладающих разным уровнем экономического развития, крупнейшая экономика на постсоветском пространстве в лице Российской Федерации была заинтересована в использовании более компактного формата сотрудничества экономик, имеющих примерно равный уровень экономического развития. Это послужило основой для появления формата сотрудничества Россия-Белоруссия-Казахстан, что стало отправной точкой создания нового интеграционного объединения под названием Таможенный Союз, а позднее ЕАЭС. Специализация указанных стран стала определяющей при функционировании ЕАЭС на базе нефтегазового комплекса и механизма перераспределения ресурсной ренты</p>	

*Источник:* таблица является авторской разработкой.

Стоит отметить и внешние факторы, которые оказали значительное воздействие на рассматриваемое объединение. Так, развитие и создание таможенного союза в 2010 г. происходило во время «нового скачка цен на нефть» [5], что совпало с созданием интеграционного объединения после экономического кризиса в 2008 г., и продолжилось вплоть до периода преобразования организации в ЕАЭС в 2014 г. В последующие годы эффективность формата интеграции на постсоветском пространстве в рамках ЕАЭС начала снижаться. Это можно увидеть, как на примере снижения нефтегазовых трансфертов в страны-партнеры по ЕАЭС, так и общим замедлением роста ВВП стран участниц объединения.

Для того, чтобы увидеть и понять, что именно вызывает такого рода проблемы функционирования интеграционного объединения, необходимо провести анализ интеграционного объединения на хозяйственных подуровнях. В первую очередь необходимо рассмотреть функционирование интеграционного объединения на организационно-экономическом подуровне, где идет организационное оформление интеграционных связей. Первоначально для развития экономической интеграции на постсоветском пространстве была выбрана форма экономической интеграции на базе существующих исторических, культурных и технологических связей между странами, оставшимися после распада СССР и создания СНГ. Плюсами данного выбора является:

- отраслевая специализация стран обеспечивает материальную основу экономических интеграционных процессов;
- упрощенный порядок унификации технических стандартов и сертификации;
- отсутствие проблем в таможенно-тарифной политики, что способствует обеспечению свободного движения товаров и услуг.

На институциональном подуровне идет выбор правой формы функционирования интеграционного объединения. В описываемом случае экономические интеграционные процессы на организационно-экономическом уровне предопределяют правовую форму интеграционного объединения. Евразийский Экономический Союз является продолжением тех основ, которые были заложены при создании Таможенного Союза [6]. Основными преимуществами предоставляемым формата ЕАЭС являются:

- свободный оборот товаров внутри объединения;
- перемещаемый товар имеет статус товара ЕАЭС и освобождается от уплаты таможенных платежей;
- нефтегазовые трансферты между странами, «где любой участник объединения оставляет за собой право независимо устанавливать размеры экспортной пошлины на нефть, газ и нефтепродукты, которые взимаются при экспортах в третьи страны и не уплачиваются при торговлях между участниками интеграционных объединений» [7, с. 90].

Иными словами, если первая страна ЕАЭС продает второй энергетический товар без экспортной пошлины, то вторая страна недоплачивает за каждую единицу товара сумму, равную действующей экспортной пошлине в первой стране, получая его по цене, ниже мировой примерно на величину этой экспортной пошлины. В результате освобождение от экспортной пошлины при продаже газа в страны ЕАЭС снижает цену поставок за счет следующих факторов:

- частичное снятие нетарифных мер регулирования;
- упрощение таможенного оформления, отсутствие декларации на товары;
- возможность электронного учета перемещаемых товаров;
- конкурентоспособность цен за счет отсутствия таможенных платежей и расходов на сертификацию товара.

Однако, несмотря на указанные преимущества, существует ряд проблем, связанных с институциональным оформлением функционирования интеграционного объединения. В первую очередь стоит отметить, что Евразийский Экономический Союз позиционируется как наиболее совершенная форма интеграции, так как договор о ЕАЭС предусматривает межгосударственное соглашение между странами, разрешающее свободное обращение капитала, рабочей силы, товаров и услуг, а также предполагающее гармонизацию и унификацию социальной, фискальной и монетарной политики, наличие общего рынка. Помимо этого, данная форма интеграции предусматривает добавление единой экономической и валютно-финансовой политики. На текущий момент общие рынки ЕАЭС находятся на этапе формирования. Так, формирование единого рынка энергоресурсов запланировано на 2020 г., а единый рынок лекарств ЕАЭС, который заработал с 6 мая 2017 г., регулируется не полностью (согласно данным, которые приводит коллегия по техническому регулированию ЕЭК, Евразийский сертификат GMP (Good Manufacturing Practice) будет полностью введен не раньше 2020 г.). До этого момента страны ЕАЭС будут использовать национальные GMP сертификаты для проверки качества лекарственных средств [8, с. 76]. Помимо этого, отсутствие единой экономической и валютно-финансовой политики говорит о проблеме форсирования экономической интеграции.

По мнению автора, эти проблемы возникают, когда имеет место попытка инициации интеграционных процессов искусственно по принципу командно-административной системы, когда формально задана более высокая планка экономической интеграции, чем есть на самом деле. Указанную ситуацию можно наблюдать при формировании ЕАЭС, где, несмотря на наличие хорошего базиса, заложенного при формировании Таможенного Союза, не произошло формирования общих рынков среди стран участниц Таможенного Союза, что создавало бы предпосылки к переходу на новую ступень экономической интеграции в виде экономического союза. Несмотря на существующий механизм перераспределения ресурсной ренты и общей таможенной территории, объективно не сформировалась потребность в дальнейшей унификации в финансовой системе. В результате формально, имея более продвинутый вид экономической интеграции, ЕАЭС функционирует по большей части как таможенный союз, что приводит к разрыву между функционированием формальных институтов экономической интеграции в ЕАЭС с объективными потребностями экономик стран, входящих в организацию.

Помимо этого, существуют проблемы при согласовании формальных и неформальных институтов функционирования экономической интеграции внутри объединения. Например, имеющиеся противоречия формальных и неформальных институтов экономической интеграции, где, несмотря на вступление ряда стран в ЕАЭС и ВТО, так и не была решена проблема, связанная с нелегальным реэкспортом товаров в страны объединения. Так, в случае с Киргизией после вступления этой страны в ВТО, по данным Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (ТПП РФ) и Российского союза предпринимателей текстильной и легкой промышленности (СОЮЗЛЕГПРОМ), за 1999–2015 гг. полулегальный и нелегальный реэкспорт возрос в 5 раз и весь поток товаров и услуг идет в основном РФ [4]. Ситуация не изменилась и после вступления в ЕАЭС. В последние годы объемы импорта китайских товаров на территорию Киргизии и их реэкспорта в другие страны региона достигал десятки миллиардов долларов. Невозможность контроля ситуации на национальном уровне, развитость неформальных трансграничных обменов на территории страны требуют ужесточения таможенно-тарифной политики в отношении транзита Китайских товаров, что идет вразрез с фундаментом, заложенным при создании Таможенного Союза, и дальнейшим развитием данного формата в виде ЕАЭС.

Также следует принимать во внимание внешние факторы, которые объективно влияют на развитие экономической интеграции в ЕАЭС, такие, как континентальность стран-участниц объединения, которая ведет к сложностям организации единого транспортного пространства. Большую роль имеет и внешняя конъюнктура цен на нефть, которая определяет размер нефтегазовых трансфертов странам-партнерам по ЕАЭС.

Бытовой уровень анализа предполагает окончательные корректировки, касающиеся закрепления и унификации формальных правил и норм не только на уровне наднациональных органов ЕАЭС, но также на уровне национального законодательства. Это предполагает собой и единый подход к вопросам полномочий пограничных пунктов пропуска, единого контроля за их работой, а также по наиболее важным моментам касательно уточнения и квалификации страны происхождения товаров и услуг, совместного регулирования реэкспорта и т.д.

В результате анализа уровней функционирования интеграционного объединения автор пришел к выводу о том, что ЕАЭС имеет очень хороший задел для развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве, однако имеет ряд проблем, касающихся форсирования интеграции и неблагоприятной внешней конъюнктуры, которая негативно влияет на механизм предоставления льгот странам, входящим в объединение. Все это приводит к деформации Евразийского Экономического Союза, убирая из него экономический аспект, и оставляя взамен чисто политический, который не имеет под собой фундамента в виде благоприятной внешней конъюнктуры и обоюдных интересов со стороны новых стран-участниц объединения. Отмеченные проблемы требуют решения, стимулирования развития социально-экономической основы функционирования интеграционного объединения, которая позволила бы избежать влияния конъюнктуры цен на сырье, а также отвечала бы текущим потребностям стран ЕАЭС в развитии собственных территорий.

### **Список литературы**

1. Медведев И.В. Институциональные основы развития транзитного потенциала и экономической интеграции в ЕАЭС // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2019. №1 (370). С.153–167.
2. Jean-Paul Larçon (2019). China's Belt and Road Initiative and business strategies in the Baltic Sea Region. *Vistula Scientific Quarterly*, pp. 1–15
3. Карасева Л.А. Проблемы современной экономики сквозь призму ее структурных уровней: монография. Тверь: Твер. Гос. ун-т, 2012. 144 с.
4. Евразийский Экономический Союз: В интересах бизнеса и граждан. Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_razv\\_integr/Documents/%D0%98%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F/%D0%91%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81%20%D0%B8%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B5.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_razv_integr/Documents/%D0%98%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F/%D0%91%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81%20%D0%B8%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B5.pdf) (дата обращения: 28.09.2019).
5. Корнилов Д.А., Макаренко В.С., Макаров В.М. Динамика средних мировых цен на нефть // Иннов: электронный научный журнал, 2017. №3 (23). URL: <http://www.innov.ru/science/economy/dinamika-srednikh-mirovykh-tsen-na/> (дата обращения: 28.09.2019)
6. Договор о Евразийском экономическом союзе" (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 15.03.2018) [электронный ресурс] – Система Консультант (Дата обращения: 28.09.2019).
7. Кнобель А.Ю. Евразийский экономический союз: перспективы развития и возможные препятствия // Вопросы экономики. 2015. № 3. С. 87–108.
8. Медведев И.В. Параллельный импорт в ЕАЭС // Общество и экономика. 2018. №5. С.68–78.
9. Евразийский Экономический Союз/ Региональные сообщества. Режим доступа: <http://mirperemen.net/2016/06/nastuplenie-na-eaes-po-linii-vto/> (дата обращения: 28.09.2019)



## **THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASES OF ECONOMIC INTEGRATION IN THE POST-SOVIET COUNTRIES IN THE FRAMEWORK OF EAEU**

**I.V. Medvedev**

Tver State University, Tver

The study focuses on the features of economic integration between Russia and neighboring countries in the post-Soviet space. The research considers economic integration processes from the point of view of the economic system and its structural levels. Having analyzed each level the author concluded that the existing institutional structure is aimed at the development of targeted projects which does not allow to realize the positive effects of economic integration processes completely.

**Keywords:** *Economic integration, method of structural levels, Customs Union, EAEU.*

*Об авторе:*

МЕДВЕДЕВ Илья Витальевич – аспирант III года обучения Института экономики и управления направления «Экономика» Тверского государственного университета, e-mail: ilya13092@yandex.ru

*About the author:*

Medvedev Il'ya Vital'evich – graduate student of the III year of training of the Institute of Economics and Management of the direction "Economics" of Tver State University, E-mail: ilya13092@yandex.ru

### **References**

1. Medvedev I.V. Institutsional'nye osnovy razvitiya tranzitnogo potentsiala i ekonomicheskoi integratsii v EAES // Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2019. №1 (370). S.153–167.
2. Jean-Paul Larçon (2019). China's Belt and Road Initiative and business strategies in the Baltic Sea Region. Vistula Scientific Quarterly, pp. 1–15
3. Karaseva L.A. Problemy sovremennoi ekonomiki skvoz' prizmu ee strukturnykh urovnei: monografiya. Tver': Tver. Gos. un-t, 2012. 144 s.
4. Evraziiskii Ekonomicheskii Soyuz: V interesakh biznesa i grazhdan. Rezhim dostupa: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_razv\\_integr/Documents/%D0%98%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F/%D0%91%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81%20%D0%B8%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B5.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_razv_integr/Documents/%D0%98%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F/%D0%91%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81%20%D0%B8%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B5.pdf) (data obrashcheniya: 28.09.2019).
5. Kornilov D.A., Makarenko V.S., Makarov V.M. Dinamika srednikh mirovykh tsen na neft' // Innov: elektronnyi nauchnyi zhurnal, 2017. №3 (23). URL: <http://www.innov.ru/science/economy/dinamika-srednikh-mirovykh-tsen-na/> (data obrashcheniya: 28.09.2019)
6. Dogovor o Evraziiskom ekonomicheskom soyuze" (Podpisan v g. Astane 29.05.2014) (red. ot 15.03.2018) [elektronnyi resurs] – Sistema Konsul'tant (Data obrashcheniya: 28.09.2019).
7. Knobel' A.Yu. Evraziiskii ekonomicheskii soyuz: perspektivy razvitiya i vozmozhnye prepyatstviya // Voprosy ekonomiki. 2015. № 3. S. 87–108.
8. Medvedev I.V. Parallelnyi import v EAES // Obshchestvo i ekonomika. 2018. №5. S.68–78.
9. Evraziiskii Ekonomicheskii Soyuz/ Regional'nye soobshchestva. Rezhim dostupa: <http://mirperemen.net/2016/06/nastuplenie-na-eaes-po-linii-vto/> (data obrashcheniya: 28.09.2019)